ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 6-04/21

в отношении адвоката Д.М.Ю.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Демченко М.Ю.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.03.2021г. по обращению федерального судьи Т. районного суда М. области М.В.В. в отношении адвоката Д.М.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в обращении суда сообщается, что адвокат Д.М.Ю., осуществляя защиту К.О.Г. по уголовному делу в суде 1-й инстанции, будучи надлежащим образом, извещенным о судебном заседании, назначенном на 02.03.2021 г., уведомил суд о невозможности явки непосредственно в день судебного заседания. Также адвокат не явился в судебное заседание 23.03.2021 г., уведомив суд за час до судебного заседания о расторжении соглашения с доверителем.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.М.Ю. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобеприложены копии следующих документов:

* ходатайство от 23.03.2021 г.;
* телефонограмма от 02.03.2021 г.;
* ордер.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что им осуществляется защита по уголовному делу, рассматриваемым Т. городским судом М. области. Судебное заседание по данному уголовному делу было назначено на 02.03.2021. На данную дату адвокат почувствовал ухудшение состояния здоровья, в связи с чем оповестил аппарат суда по телефону, о чем сотрудником аппарата суда была составлена телефонограмма. Судебное заседание было перенесено на 09 часов 30 минут 23.03.2021. Однако, вечером 22.03.2021 доверитель сообщил адвокату, что не в состоянии осуществить оплату его услуг по оказанию юридической помощи в случае заключения соглашения. В данной связи адвокат направил в адрес суда посредством электронной почты ходатайство о назначении нового защитника в порядке ст.51 УПК РФ. При этом суд получил данное ходатайство исключительно утром 23.03.2021.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* медицинская справка № 122134 от 02.03.2021 г.;
* скриншот сообщения от 22.03.2021 г.;

27.04.2021 г. заявитель – судья М.В.В. извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен. В заседание комиссии заявитель не явился, в связи с чем, членами комиссии, на основании п.3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.04.2021 г. адвокат принял участие в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи, однако не смог представить комиссии устные пояснения ввиду отсутствия с ним аудиосвязи в ходе конференции.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз.2 п.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

 Комиссия считает установленным и подтверждённым факт осведомленности адвоката о назначении судебного заседания на 02.03.2021 г. и 23.03.2021, а также факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного разбирательства.

В силу п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В отношении неявки адвоката в судебное заседание 02.03.2021 г. комиссия отмечает, что адвокат в объяснениях ссылается на звонок в аппарат суда и составление телефонограммы, однако каких-либо надлежащих и достоверных доказательств в обоснование своей позиции комиссии не представляет.

Направляя ходатайство 22.03.2021 г. о невозможности явки в судебное заседание, адвокат в качестве уважительной причины указал необходимость назначения защитника, поскольку в настоящий момент им не было заключено соглашение с подсудимой об оказании юридической помощи. Комиссия отмечает, что направление данного ходатайства вечером 22.03.2021 в конце рабочего дня аппарата суда, с учетом назначенного на 09 часов 30 минут 23.03.2021 судебного заседания, не позволяет оценить данное уведомление в качестве заблаговременного. Кроме того, ходатайство, полученное судом посредством электронной почты, было зарегистрировано только 23.03.2021, т.е. непосредственно на дату проведения судебного заседания.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.М.Ю. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Д.М.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в:

* неявке адвоката 02.03.2021 г., 23.03.2021г. в судебные заседания Т. городского суда М. области по уголовному делу в отношении К.О.Г. без исполнения адвокатом обязанности надлежащего и заблаговременного уведомления суда.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.